**הסבר בדבר עתירה לבג"ץ של יישובי הצפון אשר לא פונו בעקבות החלטת ההמשלה 975**

**רקע כללי:**

1. קיימות שתי החלטות ממשלה בנושא פינוי הישובים בגליל:
	1. החלטת ממשלה 975 מתאריך 18.10
	2. החלטת הממשלה 1006 מתאריך 29.10
2. למעשה מרבית הישובים התפנו מרצון בתחילת הלחימה וההחלטת הממשלה בנושא הגיע רק כמה שבועות לאחר מכן.

**למה להגיש בג"ץ?**

1. הממשלה גם מחויבת לפעול לפי חוק ולפי עקרונות מסוימים.
2. אם ישנו חשד כי הממשלה לא פעלה לפי החוק או עקרונות אלו, ניתן להגיש בג"ץ. זהו המנגנון המתקיים במדינה המתוקנת.
3. למעשה כ 50 יום אנו מנסים בכול דרך אפשרית לגרום לכך שיהיה דיון בנושא ללא הועיל. כך שעתירה לבג"ץ (השופטים אף צפויים לבחון זאת, האם בוצעו פניות לגורמים המוסמכים לפני הפנייה אליהם) הינה האפשרות היחידה.
4. הצפי הוא כי בהתקיים דיון מסודר בנושא, תשתנה ההחלטה לנוכח הממצאים אשר לא נלקחו בחשבון.

**על מה הטיעון שלנו?**

1. ההחלטה ויישומה מפלות בין הישובים וניכר כי לא כל השיקולים נלקחו בחשבון – עקרון השוויון
2. הלכה למעשה, מרבית הגליל העליון נותר שומם וחיי היומיום בקיבוץ הפכו לקשים יותר עד לבלתי "סבירים", ניכר כי החלטת הממשלה לא לקחה היבט זה במערך השיקולים. תשאל השאלה מהו אורך חיים "סביר" ? תשאל השאלה האם סדר קבלות ההחלטות היה תקין היות ולא נלקחו כל השיקולים בחשבון.
3. בחלוף יותר משלושים יום לקבלת החלטה 975 לא נערך דיון מעמיק בנושא על-אף המצב הבטחוני אשר החמיר ועל-אף שסדר קבלות ההחלטות היה לא תקין היות ולא נלקחו כל השיקולים בחשבון.
4. הנושא נבדק מול מספר גורמים משפטיים אשר סברו כי ללא ספק ישנה הפרה בקבלות ההחלטות

**מה אמור לקרות?**

1. היישובים אשר לא פונו מתוקף החלטה 975 (מתחת לקו 5 ק"מ) וישובים נוספים אשר מעבר לקו 5 ק"מ התאחדו יחד להגשת הבג"ץ
2. עו"ד הרן רייכמן מהפקולטה למשפטים באוניברסיטת חיפה המתמחה בהגשת עתירות לבג"ץ התנדב למשימה לייצג את הישובים. בעברו, עו"ד רייכמן התמחה ואחר כך שימש פרקליט במחלקת עררים ובהמשך במחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה.
3. כל ישוב התבקש להעביר פרטים בדבר ההתנהלות היומיומית בישוב: מסגרות חינוך, שירותים הקיימים באזור, כמה תושבים נשארו בישוב וכדומה
4. התשלום בעבור העתירה הינו 2500 בסה"כ והוא התחלק בין כל הישובים (כרגע ישנם 11 ישובים).
5. העתירה תוגש כבקשה דחופה היות והיא קשורה לחיי אדם
6. שופטי בג"ץ עתידים לדון בעתירה בטווח של ימים סבורים ולבקש את תושבתה של פרקליטות המדינה לנושא.
7. היות ופינוי (העברת כלל הישוב לאזור אחר) אינו נראה כאפשרות ריאלית, הדרישה היא כי יתקיים מנגנון שיפוי (תשלום לפי מפתח 200 ₪ למבוגר ו 100 ₪ לילד ליום) הינו המנגנון הריאלי האפשרי.
8. כמובן, לכל תושב תינתן הבחירה האם להיכלל במנגנון השיפוי ולהתפנות.
9. באמצעות העתירה אמור להתקבל מענה הולם לאלפי התושבים אשר נודדו בארצם למעלה כ 50 ימים.

**סימוכין:**

1. כתבה בנושא העתירה: <https://www.ynet.co.il/news/article/h1hgqvtnp?utm_source=ynet.app.ios&utm_term=h1hgqvtnp&utm_campaign=general_share&utm_medium=social&utm_content=Header>
2. החלטה 975 : <https://www.gov.il/he/departments/policies/dec975-2023>
3. החלטה 1006 : <https://www.gov.il/he/departments/policies/dec1006-2023>
4. עורך הדין רייכמן <http://sagisivan.co.il/?page_id=76>